**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-10 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-07/23 в отношении адвоката**

**Б.К.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

28.06.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Ч. городского суда Московской области Ш.Л.Ю. в отношении адвоката Б.К.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, по уголовному делу по обвинению Г.О.В., защиту которого адвокат осуществляет на основании соглашения, он допускает некорректные высказывания в адрес работников аппарата суда, 14.04.2023 г. заявил немотивированное ходатайство об отложении судебного заседания в связи с окончанием рабочего дня, а после отказа вызвал скорую помощь своему подзащитному, хотя тот не нуждался в медицинской помощи; допускает некорректные высказывания в адрес суда и иных участников процесса.

29.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2816 о представлении объяснений по доводам обращения, ответ на который не представлен.

27.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

04.08.2023г. и 07.08.2023г. от представителя Г.О.В. – Г.И.Ю. – поступили заявления с приложением документов.

28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения. Свидетель Г.И.Ю. в заседании комиссии пояснила, что она 15 мая 2023 г. присутствовала лично при диалоге адвоката с секретарем и помощником судьи. В кабинет адвокат заходил, дверь кабинета была открыта, а она находилась на первом этаже суда, т.к. все находится рядом. В нескольких метрах находился пост судебных приставов. Конкретное время она не помнит. Содержание диалога она не может точно воспроизвести и не может вспомнить в деталях, но уверена, что никаких оскорбительных выражений адвокат не допускал.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.К.Л. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат 15.05.2023 г. в грубой форме потребовал у сотрудников аппарата суда (помощника судьи и секретаря судебного заседания) выдачи протокола судебного заседания.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседании Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что содержание докладных записок сотрудников аппарата суда, приложенных к обращению судьи, им не оспаривалось.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства доводы обращения относительно фактических обстоятельств не были опровергнуты адвокатом. Вместе с тем, учитывая косвенность доказательств и внутреннюю противоречивость выводов квалификационной комиссии, констатировавшей невозможность установить конкретное содержание и характер высказываний адвоката в адрес сотрудников аппарата в связи с требованием о выдаче протокола, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии в данной части ввиду согласия с ним адвоката.

В части, касающейся оценки высказываний адвоката в ходе судебного заседания 20.06.2023г., квалификационная комиссия обоснованно указала на нормы п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», исключающие привлечение адвоката к какой-либо ответственности за мнение, высказанное при осуществлении адвокатской деятельности. Приведённые суждения высказаны адвокатом в юридически корректной форме и по существу функций защитника и не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности по обращению судьи.

Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.К.Л. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием на необходимость корректной манеры общения с сотрудниками аппарата суда при любых обстоятельствах.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат 15.05.2023 г. в грубой форме потребовал у сотрудников аппарата суда (помощника судьи и секретаря судебного заседания) выдачи протокола судебного заседания.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.К.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость корректной манеры общения с сотрудниками аппарата суда при любых обстоятельствах.

Президент А.П.Галоганов